|  |
| --- |
| בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים |

|  |
| --- |
| ע"פ 4925/21 |

|  |  |
| --- | --- |
| לפני: | כבוד המשנה לנשיאה ע' פוגלמן |
|  | כבוד השופט נ' סולברג |
|  | כבוד השופט ח' כבוב |

|  |  |
| --- | --- |
| המערער: | מאג'ד שאהין |

|  |  |
| --- | --- |
|  | נ ג ד |

|  |  |
| --- | --- |
| המשיבה: | מדינת ישראל |

|  |
| --- |
| ערעור על פסק הדין של בית המשפט המחוזי בחיפה (כב' השופט א' פורת) ב[ת"פ 65732-06-20](http://www.nevo.co.il/case/26794932) מיום 15.6.2021 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| תאריך הישיבה: | ז' בתמוז התשפ"ב | (6.7.2022) |

|  |  |
| --- | --- |
| בשם המערער: | עו"ד תמי אולמן; עו"ד שחף אולמן |

|  |  |
| --- | --- |
| בשם המשיבה: | עו"ד מורן פולמן |

|  |
| --- |
| פסק-דין |

לאחר שיח ושיג, ובעקבות הערותינו, הודיעה באת כוח המשיבה כי היא מסכימה להחזרת הדיון לבית המשפט המחוזי לשמיעת עדות המתלונן (דבר לו הסכימה גם בדיון לפני בית המשפט המחוזי) תוך הבהרה כי בין כך ובין אחרת לטעמה לנושא זה לא צריכה להיות השלכה הן על הכרעת הדין והן על גזר הדין.

אנו מבטלים אפוא את הכרעת הדין ואת גזר הדין ומחזירים את הדיון לשמיעת עדות המתלונן לבית המשפט המחוזי, תוך הדגשה שההחזרה מוגבלת לנושא זה בלבד.

אנו מדגישים כי אין באמור משום נקיטת עמדה מצד בית משפט זה לגוף המחלוקת.

למותר לציין כי טענות הצדדים באשר להכרעותיו של בית המשפט המחוזי שמורות להם.

בכך הסתיים ההליך שלפנינו בהסכמה.

ניתן היום, ‏ז' בתמוז התשפ"ב (‏6.7.2022).

5129371

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 54678313המשנה לנשיאה | ש ו פ ט | ש ו פ ט |
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